

Remissvar till Förslag till Detaljplan för kvarter nr. 3, Logistik Bålsta, Håbo Kommun

Håbo Naturskyddsförening har tagit del av samrådshandlingarna och har följande synpunkter:

Trafiksituationen i anslutning till detaljplaneområdet

I vårt remissvar avseende planprogrammet för Björnbrö verksamhetsområde så framförde vi synpunkten att vi vill se en trafiklösning som gör det attraktivare att välja Bålstas norra avfart än den södra för tung trafik i syfte att minska trafiken längre söderut på Kraftleden där det bl.a. finns förskolor. Detaljplanen för kvarter 3 (Logistik Bålsta) innehåller ingen förbättring i jämförelse med planprogrammet, vilket vi anser vara en stor brist. Vi saknar en beskrivning av konkreta åtgärder för att minska de störningar som förväntas uppkomma när anläggningen är på plats och transporter till och från anläggningen kommit igång. Det framgår t.ex. inte hur man ska kunna fortsätta att cykla på den förlängning av Björnängsvägen som går förbi Räddningstjänstens övningsområde. Byggherren bör ansvara ekonomiskt för att det skall kunna gå att passera spåret som kommer att korsa berörd väg.

Vidare så anser vi att **Björnängsvägen inte skall fortsätta väster om kvarter 3 och kräver därför att denna väg avslutas i höjd med den inplanerade bilparkeringen** i planområdets sydvästra del.

Miljökonsekvensbeskrivning till detaljplan 419, "Kvarter nr. 3 Logistik Bålsta", Håbo kommun

MKB utgör ett av viktigaste beslutsunderlagen i samband med framtagandet av en detaljplan. I detta fall anser vi att den konsult (Sweco) som anlåtats, gjort ett dåligt jobb. Som "nollalternativ" (för kvarter nr. 3) har författaren inte definierat vad "nollalternativet" i praktiken innebär. Ett fullt utbyggt industriområde med verkstäder, ett handelsområde, ett område som enbart omfattar kontorskomplex, ett område med både arbetsplatser och bostäder eller ett område som innehåller en blandning av olika typer av arbetsplatser? Först när "nollalternativet" definierats så går det att göra en någotsånär korrekt jämförelse mellan detaljplanen och "nollalternativet" avseende buller, luftföroreningar, hydrologi etc.

I MKB:n anges bl.a. följande påstående:

När det gäller yt- och grundvatten liksom påverkan på luft bedöms det bli **små positiva konsekvenser**. Det planeras för dagvattenåtgärder för att minska påverkan av ökade dagvattenflöden. Luftkvaliteten kan försämrans lokalt men lokaliseringen av verksamheter utanför tätorten bidrar till bättre luftkvalité i andra delar av kommunen och utanför planområdet.

Vi anser inte att detta resonemang vara rimligt. Vid sidan om järnvägstrafiken (som vi hoppas kan bli en förbättring jämfört med ett "nollalternativ" som exempelvis består av konventionell verkstadsindustri) så måste det vägas in att en stor del av transporter (tyvärr) kommer att utföras med lastbil. Lastbilar, som inom överskådlig tid kommer att drivas av fossila bränslen och släppa ut avgaser i luft och föroreningar (och försurande ämnen) som påverkar yt- och grundvattnet negativt. En mera rimlig bedömning när det gäller yt- och grundvattnet samt påverkan på luft är därför **plus-minus-noll** enligt vår bedömning.

Energiförsörjning

Av planhandlingarna framgår att ägarna av den planerade anläggningen har för avsikt att använda spillvärme från kylanläggningar som primär uppvärmning. Detta tycker vi är bra. Vi tycker dock att Kilenkrysset även skall gå ett steg längre och satsa på egen produktion av elektricitet för att driva belysning etc. i anläggningen, t.ex. i form av installation av solpaneler och/eller vindkraftverk.

På styrelsens uppdrag

Håkan Nihlman
Ordförande Håbo Naturskyddsförening